

Incorporación de la variable ambiental en planes reguladores cantonales
Gestiones archivadas de expedientes de planes reguladores
Cantones de las provincias de Puntarenas y Guanacaste

Cantones / Provincias	Numero de expediente SETENA	Nombre	N° de Resolución de archivo SETENA	Motivo de archivo	Mes y año de ingreso a SETENA	Mes y año de Resolución de archivo
Cantones de la provincia de Puntarenas						
Esparza	EAE-04-2004	Plan regulador cantonal de Esparza	2948-2010	Incumplimiento de plazos por parte del proponente del plan regulador	Julio 2004	Diciembre 2010
Aguirre	EAE-01-2009	Modificación Plan Regulador Urbano Ciudad de Quepos	1068-2009	Inconformidades administrativas y técnicas: Estudios elaborados previo a la puesta en vigencia de la norma, no incluyen un componente objeto de viabilidad ambiental.	Enero 2009	Mayo 2009
Garabito	EAE-04-2008	Plan Regulador Urbano de la Ciudad de Jacó (ciudad de Jacó y parte de Herradura sin incluir ZMT)	3119-2010	Incumplimiento de plazos por parte del proponente del plan regulador	Julio 2008	Diciembre 2010
Cantones de la provincia de Guanacaste						
Liberia	EAE-06-2012	Introducción de la variable ambiental al Plan Regulador del Cantón de Liberia	1646-2013	Inconformidades TÉCNICAS: Los estudios no siguen la metodología de la norma vigente, 31 contenidos faltantes en los IFAs y 19 desarrollados parcialmente, 3 contenidos faltantes en el AAA y 2 desarrollados parcialmente. Se utilizan tres versiones diferentes deluso actual del suelo, todas provenientes además de fuentes diferentes, tomando como referencia la usada para el IFA se realiza la inspección de campo detectándose que el 60% de los puntos inspeccionados tenían discrepancias con lo cartografiado. En general hay mucha similitud entre los estudios de Liberia (EAE-06-2012), Nicoya (EAE-11-2012), Santa Cruz (EAE-15-2012), Bagaces (EAE-08-2012), Cañas (EAE-09-2012), Abangares (EAE-13-2012), Tilarán (EAE-12-2012), Nandayure (EAE-05-2013) y Hojancha (EAE-03-2012).	Junio 2012	Junio 2013
Nicoya	EAE-01-2006	Plan Regulador Distrito Primero (Nicoya) del Cantón de Nicoya	932-2010	Incumplimiento de plazos por parte del proponente del plan regulador	Marzo 2006	Mayo 2010
	EAE-11-2012	Plan regulador del cantón de Nicoya	1506-2013	Inconformidades ADMINISTRATIVAS: Incumplimiento de plazos y no se realizó la publicación señalada en el ACP-242-2008. Inconformidades TÉCNICAS: Los estudios no siguen la metodología de la norma vigente, 29 contenidos faltantes en los IFAs y 14 desarrollados parcialmente, 3 contenidos faltantes en el AAA y 2 desarrollados parcialmente. Se utilizan tres versiones diferentes deluso actual del suelo, todas provenientes además de fuentes diferentes, tomando como referencia la usada para el IFA se realiza la inspección de campo detectándose que el 64% de los puntos inspeccionados tenían discrepancias con lo cartografiado. En general hay mucha similitud entre los estudios de Liberia (EAE-06-2012), Nicoya (EAE-11-2012), Santa Cruz (EAE-15-2012), Bagaces (EAE-08-2012), Cañas (EAE-09-2012), Abangares (EAE-13-2012), Tilarán (EAE-12-2012), Nandayure (EAE-05-2013) y Hojancha (EAE-03-2012).	Octubre 2012	Junio 2013
Santa Cruz	EAE-15-2012	Plan Regulador del Cantón de Santa Cruz	1988-2013	Inconformidades ADMINISTRATIVAS: Incumplimiento de plazos y no se realizó la publicación señalada en el ACP-242-2008. Inconformidades TÉCNICAS: Los estudios no siguen la metodología de la norma vigente, 23 contenidos faltantes en los IFAs y 17 desarrollados parcialmente, 3 contenidos faltantes en el AAA y 2 desarrollados parcialmente. El AAA no utilizó como punto de partida ni de referencia la propuesta de zonificación del plan regulador. Se utilizan tres versiones diferentes deluso actual del suelo, todas provenientes además de fuentes diferentes, tomando como referencia la usada para el IFA se realiza la inspección de campo detectándose que el 85% de los puntos inspeccionados tenían discrepancias con lo cartografiado. En general hay mucha similitud entre los estudios de Liberia (EAE-06-2012), Nicoya (EAE-11-2012), Santa Cruz (EAE-15-2012), Bagaces (EAE-08-2012), Cañas (EAE-09-2012), Abangares (EAE-13-2012), Tilarán (EAE-12-2012), Nandayure (EAE-05-2013) y Hojancha (EAE-03-2012).	Noviembre 2012	Agosto 2013
Bagaces	EAE-08-2012	Plan Regulador del Cantón de Bagaces	1507-2013	Inconformidades TÉCNICAS: Los estudios no siguen la metodología de la norma vigente, 29 contenidos faltantes en los IFAs y 14 desarrollados parcialmente, 3 contenidos faltantes en el AAA y 2 desarrollados parcialmente. Se utilizan tres versiones diferentes deluso actual del suelo, todas provenientes además de fuentes diferentes, tomando como referencia la usada para el IFA se realiza la inspección de campo detectándose que el 64% de los puntos inspeccionados tenían discrepancias con lo cartografiado. En general hay mucha similitud entre los estudios de Liberia (EAE-06-2012), Nicoya (EAE-11-2012), Santa Cruz (EAE-15-2012), Bagaces (EAE-08-2012), Cañas (EAE-09-2012), Abangares (EAE-13-2012), Tilarán (EAE-12-2012), Nandayure (EAE-05-2013) y Hojancha (EAE-03-2012).	Setiembre 2012	Junio 2013
Cañas	EAE-09-2012	Plan Regulador del Cantón de Cañas	1790-2013	Inconformidades TÉCNICAS: Los estudios no siguen la metodología de la norma vigente, 27 contenidos faltantes en los IFAs y 17 desarrollados parcialmente, 3 contenidos faltantes en el AAA y 2 desarrollados parcialmente. Se utilizan tres versiones diferentes deluso actual del suelo, todas provenientes además de fuentes diferentes, tomando como referencia la usada para el IFA se realiza la inspección de campo detectándose que el 58% de los puntos inspeccionados tenían discrepancias con lo cartografiado. En general hay mucha similitud entre los estudios de Liberia (EAE-06-2012), Nicoya (EAE-11-2012), Santa Cruz (EAE-15-2012), Bagaces (EAE-08-2012), Cañas (EAE-09-2012), Abangares (EAE-13-2012), Tilarán (EAE-12-2012), Nandayure (EAE-05-2013) y Hojancha (EAE-03-2012).	Setiembre 2012	Julio 2013
Abangares	EAE-13-2012	Introducción de la Variable Ambiental al Plan Regulador del Cantón de Abangares	2052-2013	Inconformidades TÉCNICAS: Los estudios no siguen la metodología de la norma vigente, 27 contenidos faltantes en los IFAs y 20 desarrollados parcialmente, 3 contenidos faltantes en el AAA y 2 desarrollados parcialmente. Se utilizan tres versiones diferentes deluso actual del suelo, todas provenientes además de fuentes diferentes, tomando como referencia la usada para el IFA se realiza la inspección de campo detectándose que el 65% de los puntos inspeccionados tenían discrepancias con lo cartografiado. En general hay mucha similitud entre los estudios de Liberia (EAE-06-2012), Nicoya (EAE-11-2012), Santa Cruz (EAE-15-2012), Bagaces (EAE-08-2012), Cañas (EAE-09-2012), Abangares (EAE-13-2012), Tilarán (EAE-12-2012), Nandayure (EAE-05-2013) y Hojancha (EAE-03-2012).	Noviembre 2012	Agosto 2013
Tilarán	EAE-12-2012	Plan regulador del cantón de Tilarán	2051-2013	Inconformidades TÉCNICAS: Los estudios no siguen la metodología de la norma vigente, 27 contenidos faltantes en los IFAs y 17 desarrollados parcialmente, 3 contenidos faltantes en el AAA y 2 desarrollados parcialmente. Se utilizan tres versiones diferentes deluso actual del suelo, todas provenientes además de fuentes diferentes, tomando como referencia la usada para el IFA se realiza la inspección de campo detectándose que el 57% de los puntos inspeccionados tenían discrepancias con lo cartografiado. En general hay mucha similitud entre los estudios de Liberia (EAE-06-2012), Nicoya (EAE-11-2012), Santa Cruz (EAE-15-2012), Bagaces (EAE-08-2012), Cañas (EAE-09-2012), Abangares (EAE-13-2012), Tilarán (EAE-12-2012), Nandayure (EAE-05-2013) y Hojancha (EAE-03-2012).	Octubre 2012	Agosto 2013
Nandayure	EAE-05-2013	Plan regulador del cantón de Nandayure	1987-2013	Inconformidades TÉCNICAS: Los estudios no siguen la metodología de la norma vigente, 27 contenidos faltantes en los IFAs y 12 desarrollados parcialmente, 3 contenidos faltantes en el AAA y 2 desarrollados parcialmente. Se utilizan tres versiones diferentes deluso actual del suelo, todas provenientes además de fuentes diferentes, tomando como referencia la usada para el IFA se realiza la inspección de campo detectándose que el 93% de los puntos inspeccionados tenían discrepancias con lo cartografiado. En general hay mucha similitud entre los estudios de Liberia (EAE-06-2012), Nicoya (EAE-11-2012), Santa Cruz (EAE-15-2012), Bagaces (EAE-08-2012), Cañas (EAE-09-2012), Abangares (EAE-13-2012), Tilarán (EAE-12-2012), Nandayure (EAE-05-2013) y Hojancha (EAE-03-2012).	Febrero 2013	Agosto 2013
Hojancha	EAE-01-2004	Plan regulador de la municipalidad de Hojancha	3118-2010	Incumplimiento de plazos por parte del proponente del plan regulador	Diciembre 2004	Diciembre 2010
	EAE-03-2012	Plan regulador del cantón de Hojancha	1505-2013	Inconformidades TÉCNICAS: Los estudios no siguen la metodología de la norma vigente, 33 contenidos faltantes en los IFAs y 19 desarrollados parcialmente, 3 contenidos faltantes en el AAA y 2 desarrollados parcialmente. Se utilizan tres versiones diferentes deluso actual del suelo, todas provenientes además de fuentes diferentes, tomando como referencia la usada para el IFA se realiza la inspección de campo detectándose que el 73% de los puntos inspeccionados tenían discrepancias con lo cartografiado. En general hay mucha similitud entre los estudios de Liberia (EAE-06-2012), Nicoya (EAE-11-2012), Santa Cruz (EAE-15-2012), Bagaces (EAE-08-2012), Cañas (EAE-09-2012), Abangares (EAE-13-2012), Tilarán (EAE-12-2012), Nandayure (EAE-05-2013) y Hojancha (EAE-03-2012).	Mayo 2012	Junio 2013